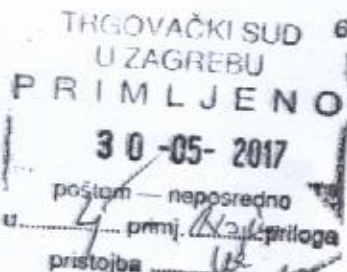




REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB



Ref. 38 Pž-3289/2017-2

-144

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Alice Pelicarić, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u postupku pokrenutom prijedlogom dužnika AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB 05937759187, kojeg zastupaju punomoćnici Vladimir Mamić i Nikola Kokot, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Mamić Perić Reberski Rimac d.o.o. Zagreb, Ivana Lučića 2a, za pokretanje postupka izvanredne uprave nad dužnikom i svim njegovim ovisnim i povezanim društvima, odlučujući o žalbi društva PHOTO BOUTIQUE d.o.o., Zagreb, Heinzelova 60/L, OIB 73727912033, MBS 080693667, kojeg zastupa punomoćnica Helena Sjauš, odvjetnica u Zagreb, Fra Filipa Grabovca 14, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-3 od 10. travnja 2017. i o žalbi društva KONSOLIDATOR d.o.o., Zagreb, Nova Ves 11, Zagreb, OIB 73678065415, protiv dopune rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-52 od 21. travnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2017.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba Photo Boutique d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-3 od 10. travnja 2017. u dijelu kojim je otvoren postupak izvanredne uprave nad ovisnim i povezanim društvom Photo Boutique d.o.o. Zagreb, Heinzelova 60/L, OIB 73727912033.

II. Odbija se kao neosnovana žalba Konsolidator d.o.o., Zagreb, Nova Ves 11, i potvrđuje dopuna rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1138/17-52 od 21. travnja 2017. u dijelu kojim je otvoren postupak izvanredne uprave nad ovisnim i povezanim društvom Konsolidator d.o.o. Zagreb, Nova Ves 11, OIB 73678065415.

Obrazloženje

Trgovački sud u Zagrebu je rješenjem poslovni broj St-1138/17-3 od 10. travnja 2017. otvorio postupak izvanredne uprave nad dužnikom AGROKOR koncern za upravljanje društvima, proizvodnju i trgovinu poljoprivrednim proizvodima, dioničko društvo, Zagreb, Trg Dražena Petrovića 3, OIB 05937759187 i njegovim povezanim i ovisnim društvima

navedenim u točki I. izreke tog rješenja na temelju odredbe 24. st. 3. i čl. 25. Zakona o postupku izvanredne uprave u trgovačkim društvima od sistemskog značaja za Republiku Hrvatsku („Narodne novine“ broj 32/17; dalje: ZPIUTD).

Rješenjem poslovnog broja St-1138/17-52 od 21. travnja 2017. Trgovački sud u Zagrebu dopunio je rješenje poslovnog broja St-1138/17 od 10. lipnja 2017. u točki I. izreke obuhvaćivši još određeni broj ovisnih i povezanih društava koja dužnik nije naveo u prijedlogu, a za koje je utvrdio da ispunjavaju uvjete iz čl. 5. st. 2. ZPIUTD-a primjenom odredbe čl. 339. i 347. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. i 16. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15; dalje: SZ) te odredbama čl. 8. i čl. 25. ZPIUTD-a.

Podnesak koji je društvo Photo Boutique d.o.o. Zagreb podnio protiv rješenja poslovnog broja St-1138/17 od 10. travnja 2017. i nazvao „prijedlog za ispravak, podredno žalba“ sadržajno predstavlja žalbu s obzirom na tvrdnju kako ne postoji zakonsko uporište temeljem kojeg bi društvo Photo Boutique d.o.o. trebalo biti obuhvaćeno postupkom izvanredne uprave. U žalbi navodi kako Tisak d.d. nije imatelj 100% udjela u društvu Photo Boutique d.o.o. nego imatelj jednog poslovnog udjela u nominalnom iznosu od 3.750.000,00 kn unesen u pravima koje mu daju 98% glasova na Skupštini i pravo na sudjelovanje u isplati dobiti i pokrivanju gubitka u omjeru od 49%, a društvo Stega Tisak d.o.o. ima dva poslovna udjela, svaki u nominalnom iznosu od 10.000,00 kn i pravom na 51 glas u Skupštini te pravo na sudjelovanje u isplati dobiti i pokrivanju gubitka u omjeru od 25,5% koja dva poslovna udjela društva Stega Tisak d.o.o. čine zajedno 101 glas u Skupštini i pravo na sudjelovanje u isplati dobiti i pokriću gubitka zajedno u omjeru od 51%. S obzirom na to da društvo Tisak d.d. ne drži većinski udjel i nije nositelj „upravljačkih“ prava u trgovačkom društvu Photo Boutique d.o.o. ne može se smatrati povezanim, odnosno ovisnim društvom dužnika. Predlaže da se trgovačko društvo Photo Boutique d.o.o. izostavi s popisa ovisnog društva Tisak d.d. i ujedno predlaže da se ispravi pogrešno označen postotak udjela društva Tisak d.d. u društvu dužnika.

Protiv rješenja poslovnog broja St-1138/17-52 od 21. travnja 2017. kojim je dopunjeno rješenje o otvaranju postupka izvanredne uprave žalbu je izjavilo društvo Konsolidator d.o.o., Zagreb, Nova Ves 11, OIB 73678065415 zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Tvrdi kako nije povezano društvo u smislu čl. 5. st. 1. ZPIUTD-a (jer Agrokor d.d. ni na koji način samostalno, bilo putem društva Dalmarina d.o.o. nema prevladajući utjecaj na poslovanje žalitelja), niti je ovisno društvo u smislu odredbe čl. 5. st. 2. ZPIUTD-a (je nema najmanje 25% udjela u društvu Konsolidator d.o.o.). Predlaže da se u tom dijelu žalba uvaži i pobijano rješenje preinači.

Dužnik se podnescima od 17. svibnja 2017. očitovao na obje žalbe te je u odnosu na društvo Photo Boutique d.o.o. naveo da u društvu Tisak d.d. dužnik drži 51,34% udjela, a društvo Tisak d.d. u društvu Photo Boutique d.o.o. 49% udjela, te da dužnik drži u društvu Photo Boutique d.o.o. 25,156% udjela tog društva što predstavlja povezano i ovisno društvo u smislu odredbe čl. 5. st. 2. ZPIUTD-a. Priložio je izvadak iz knjige poslovnih udjela, javnobilježničku potvrdu o članovima društva, društveni ugovor, izvadak iz sudskog registra i potvrdu Središnjeg klirinškog depozitarnog društva.

U odnosu na žalbu društva Konsolidator d.o.o. dužnik je u odgovoru na žalbu naveo kako u društvu Dalmarina d.o.o. drži 80% udjela, a društvo Dalmarina d.o.o. u društvu

Konsolidator d.o.o. 33,33% udjela, te da dužnik u društvu Konsolidator d.o.o. drži 26,66% udjela. Stoga drži kako žalitelja treba smatrati povezanom i ovisnom osobom u smislu odredbe čl. 5. st. 2. ZPIUTD-a. Priložio je popis članova društva i izvod iz knjige poslovnih udjela.

Osim navedenog dužnik u odgovoru na žalbe navodi kako žalitelji nisu niti jedno od navedenih tijela u odredbi čl. 26. ZPIUTD-a kojom je propisano da protiv rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave žalbu mogu podnijeti Ministarstvo i podnositelj prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave i dužnik.

Stoga je prije svega bilo potrebno utvrditi jesu li predmetne žalbe dopuštene, a zatim jesu li osnovane.

Ocjena je ovog suda da su žalbe dopuštene, ali nisu osnovane.

Odredbom čl. 26. st. 1. ZPIUTD-a propisano je da protiv rješenja o otvaranju postupka izvanredne uprave žalbu može podnijeti Ministarstvo i podnositelj prijedloga za otvaranje postupka izvanredne uprave i dužnik.

Postupak izvanredne uprave otvoren je ne samo nad dužnikom (vladajućim društvom) nego i nad svim njegovim ovisnim i povezanim društvima koja su pravno samostalne pravne osobe (društva), ali se po posebnom zakonu smatra da su povezana s vladajućim društvom i/ili u gospodarskom smislu, prevladavajućim utjecajem ili jedinstvenim vođenjem poslova. Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji o povezanosti. Stoga je logično da se i odredba čl. 26. st. 1. ZPIUTD-a ne može odnositi samo na vladajuće društvo nego i na sva društva s njim povezana. Drugim riječima ako povezano društvo dijeli ekonomsku, a u slučaju vođenja postupka izvanredne uprave i pravnu sudbinu s vladajućim društvom, onda tako povezano društvo mora imati i ista prava u postupku. Odatle slijedi dopuštenost predmetnih žalbi.

Oba rješenja ispitana su u pobijanom dijelu na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2., te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, te je utvrđeno da su pravilna i zakonita.

Rješenjem poslovnog broja St-1138/17-3 od 10. travnja 2017. otvoreni su postupci izvanredne uprave nad dužnikom Agrokor d.d. i nad dužnikovim povezanim i ovisnim društvima među inim i nad društvom Photo Boutique d.o.o. pod točkom I. b) 13) iv.

Rješenjem poslovnog broja St-1138/17-52 od 21. travnja 2017. dopunjeno je rješenje poslovnog broja St-1138/17-3 od 10. travnja 2017. u točki I. izreke pod brojem 4. t.26) tako da je njime obuhvaćeno povezano i ovisno društvo Konsolidator d.o.o.

Oba društva u žalbi tvrde kako nisu ovisna i povezana društva te da nisu trebala biti obuhvaćena predmetnim rješenjima.

Ovisno društvo prema čl. 475. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“ broj 11/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 148/08, 137/09, 125/11, 111/12,

168713 i 1140/15; dalje; ZTD) je pravno samostalno društvo na koje neko drugo društvo (vladajuće društvo) može imati neposredno ili posredno prevladavajući utjecaj. Smatra se da je društvo koje se nalazi u većinskom sudjelovanju ovisno o društvu koje u njemu ima većinski udio (st. 2.). Smatra se da neko društvo može imati prevladavajući utjecaj u drugom društvu ako kao dioničar ili član društva ima pravo izabrati odnosno imenovati i opozvati imenovanje odnosno razriješiti većinu članova uprave, odnosno većinu izvršnih direktora ili članova nadzornog odbora ili na temelju sporazuma sklopljenog s drugim dioničarima ili članovima tog društva ima kontrolu nad većinom glasačkih prava u društvu (st. 3.).

Povezana su društva, dakle, pravno samostalna društva koja su povezana (kapitalom, poduzetničkim ugovorima i sl.), a većinsko sudjelovanje u nekom pravno samostalnom društvu može biti većinskim udjelom ili većinskim pravom odlučivanja. Većinskim udjelom u društvu obično se smatra više od 50% udjela u kapitalu drugog društva.

Prema tome, najvažnija pravna posljedica većinskog sudjelovanja jest presumpcija da je društvo koje se nalazi u većinskom sudjelovanju ovisno društvo na koje vladajuće društvo može imati neposredno ili posredno prevladavajući utjecaj. Prevladavajućim utjecajem smatra se utjecaj vladajućeg društva na vođenje poslova i donošenje odluka u ovisnom društvu, odnosno mogućnošću vladajućeg društva da prema ovisnom društvu ili osobama koje u njemu vode poslove društva može primjenjivati određene mjere ili davati upute.

U smislu čl. 5. st. 2. ZPIUTD-a (čime se ne isključuju odredbe o povezanim i ovisnim društvima u smislu ZTD-a) povezana i ovisna društva su i društva sa sjedištem u Republici Hrvatskoj osnovana sukladno zakonodavstvu Republike Hrvatske, u kojima društvo iz čl. 4. tog Zakona (vladajuće društvo) drži najmanje 25 % udjela.

Kako iz javnobilježničkih potvrda, izvatka iz knjiga poslovnih udjela i sudskog registra proizlazi da su članovi društva Konsolidator d.o.o. Zagreb, društvo Nexus Private Equity Partneri d.o.o. Zagreb, i društvo Dalmarina d.o.o., a članovi društva Dalmarina d.o.o. su društvo Agrokor d.d. i društvo Zagreb-Montaža d.o.o., dok društvo Dalmarina d.o.o. u društvu Konsolidator d.o.o. drži 33,33% udjela, to se dužnik (Agrokor d.d.) posredstvom svoga udjela u društvu Dalmarina d.o.o. (80%) smatra vladajućim društvom, što znači da je žalitelj ovisno društvo u smislu st. 2. čl. 5. ZPIUTD-a jer dužnik u društvu Konsolidator d.o.o. posredno (preko Dalmarina d.o.o.) drži više od 25% udjela.

Isto tako proizlazi da su članovi društva Photo Boutique d.o.o., društvo Tisak d.d. Zagreb i društvo Stega Tisak d.o.o. Zagreb. U konkretnom slučaju se također dužnik (Agrokor d.d.) posredstvom svoga udjela u društvu Tisak d.d. (51,34 %), a društvo Tisak d.d. koji u društvu Photo Boutique d.o.o. drži 49% u smislu st. 2. čl. 5. ZPIUTD-a smatra povezanim i ovisnim društvom u odnosu na dužnika (Agrokor d.d.) koji, dakle, u društvu Photo Boutique d.o.o. na taj način posredno drži više od 25% udjela (25,156%).

Stoga žalbenim navodima žalitelji nisu doveli u pitanje svoj status dužnikova ovisnog društva u smislu odredbe čl. 5. st. 2. ZPIUTD-a.

Slijedom navedenog valjalo je obje žalbe odbiti i potvrditi rješenja u pobijanom dijelu (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a i čl. 8. ZPIUTD-a).

3255

Ref. 38 Pž-3289/2017-2

O dijelu žalbe društva Photo Boutique d.o.o. koje traži da se ispravi pogrešno označen broj udjela koje dužnik ima u društvu Tisak d.d. (100%) dužan je odlučiti prvostupanjski sud.

U Zagrebu 29. svibnja 2017.

PREDSTJEDNIK VIJEĆA
DR. SC. SRDAN ŠIMAC, v.r.
Za počnost otpavka
ovlašten službenik
Brankica Čurman
BRANKICA ČURMAN

